



RIIGI TUGITEENUSTE  
KESKUS

Mittetulundusühing Robotex

info@robotex.ee

Ehitajate tee 5

Mustamäe linnaosa

Tallinn

Harju maakond, 12618

Registrikood: 80365709

04.06.2026 nr 11.3-1/26/2912

## VAIDEOTSUS

Tuginedes perioodi 2021-2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakendamise seadus (edaspidi *ÜSS2021\_2027*) § 32 lõigetele 3 ja 4, haridus- ja teadusministri 16.10.2025 määruse nr 40 „Noorte valikute suunamine inseneeria ning info- ja kommunikatsioonitehnoloogia valdkondades“ (edaspidi *meetme määrus*) § 27 lõigete 1 ja 2 ning haldusmenetluse seaduse (edaspidi *HMS*) §-le 73 ja 85 punktidele 1 ja 2, **Riigi Tugiteenuste Keskus** (edaspidi ka *RTK* või *vaide lahendaja*)

### otsustab:

**jätta Mittetulundusühingu Robotex vaide rahuldamata ja Riigi Tugiteenuste Keskus 09.04.2026 otsus nr 11.3-1/26/1655 taotluse rahuldamata jätmise kohta kehtetuks tunnistamata.**

Käesoleva vaideotsusega mitte nõustumisel võib esitada kaebuse halduskohtule halduskohtumenetluse seadustiku § 47 lõike 2 kohaselt 30 päeva jooksul vaideotsuse teatavaks tegemisest arvates.

### 1. Vaide läbivaatamise alus ning vaide esitaja taotlus

1.1. Meetme määruse § 27 lõigete 1 ja 2 ning ÜSS2021-2027 § 32 lõike 3 alusel vaatas RTK läbi Mittetulundusühingu Robotex (edaspidi ka *taotleja* või *vaide esitaja*) 05.05.2026 esitatud vaide RTK 09.04.2026 otsusele nr 11.3-1/26/1655 taotluse rahuldamata jätmise kohta (edaspidi *mitterahuldamise otsus*) projekti nr 2021-2027.4.04.26-0015 „Robotex Europe 2027“ (edaspidi *projekt*) rahastamiseks.

1.2. Vaide esitaja taotleb otsuse kehtetuks tunnistamist ja projekti uut hindamist.

## 2. Asjaolud

2.1. Taotleja esitas 13.02.2026 RTKle taotluse projekti rahastamiseks. Taotluste esitamine toimus tähtajalises taotlusvoorus, mis oli avatud 22.12.2025-13.02.2026. Projekti abikõlblik maksumus on 194 075 eurot, millest taotletav toetus on 164 963,75 eurot.

2.2. RTK kontrollis taotleja ja taotluse vastavust ning tunnistas need vastavaks meetme määruse § 14 lõigete 2 ja 3 alusel. Edasi hindas konsensuslikult projekti meetme määruse § 16 lõike 2 alusel kaks hindamiskomisjoni liiget (edaspidi *hindajad*), kes lähtusid hindamisel meetme määruse § 16 lõikes 1 nimetatud valikukriteeriumidest ning meetme määruhes sätestatud nõuetest, sh hindamismetoodikast. Projekte hinnati skaalal 1 kuni 4 sammuga 1 punkt. Meetme määruse § 16 lõike 6 alusel moodustas rakendusüksus projektide koondhinnete alusel pingerea.

2.3. Vastavalt projekti hindamislehele andsid hindajad taotleja projektile konsensuslikult 14 punkti, mille tulemusel paiknes taotleja projekt pingereas 30. kohal. Kuna taotluste rahastamise eelarve kogumaht oli 2 505 000 eurot ja pingereas eespool paiknenud 22 projekti katsid ära kogu eelarve, siis ei mahtunud taotleja projekt taotluse rahastamise eelarvesse. Seetõttu tegi RTK meetme määruse § 18 lõike 1 alusel taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

2.4. Taotleja esitas mitterahuldamise otsuse peale 05.05.2026 vaide. Vaides leiab vaide esitaja, et valikukriteeriumis 1 (projekti panus meetme määruse §-s 2 nimetatud eesmärgi ja tulemuse saavutamisele) on proportsionaalne arvestades Robotexi 25 toimetamise aastat. Õpilased saavad ainepunkte ja klassiruumis hindteid vastavalt sellele, kui kvaliteetselt on nende tööd tehtud ja milline on nende sooritus üritusel. Taotluse sisu osas on toodud otsesed projekti vastavused viidetega Eesti haridusvaldkonna strateegiaga „Sihid aastaks 2035“.

2.5. Lisaks leiab vaide esitaja valikukriteeriumi 2 (projekti vajalikkus ja tegevuste põhjendatus) osas, et Robotexi 25-aastane sidusus haridusvaldkonnaga on piisav alus noorte järjepidevaks kaasamiseks ning ületab teiste MATIK-algatuste kogemuse. Vaide esitaja toob esile ka projektile lisatud küsitluse tulemused, mille kohaselt on 90% tänastest inseneridest vähemalt korra Robotexil osalenud, mis kinnitab mõju ja järjepidevust. Samuti rõhutab vaide esitaja, et projekti raames loodud kvaliteetne väljund toetab süsteemsete õppekavade ja kursuste arendamist, mida on Eestis juba rakendatud.

2.6. Valikukriteeriumi 5 (projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega) osa on vaide esitaja toonud välja, et Robotex võistlustel osalevad noored üle Eesti ning lisab täiendavalt juurde lingid, kus on eripiirkondade kajastused Robotex võistlustest üle Eesti. Samuti rõhutab vaide esitaja seda, kust leiab projektist selgituse, kuidas tagatakse noorte tüdrukute kaasamine ja osalemine. Vaide esitaja rõhutab, et projekt suurendab Eesti noorte kaasatust, tuues riiki rahvusvahelise võistluse, ning peab põhjendamatuks madalamat hinnet selle eest, et kaasatakse ka rahvusvahelisi osalejaid. Samuti toob ta esile, et projekti eesmärk on kaasata vähemalt 1000 Eesti noort vanuses 13–19, mis on taotluses selgelt kirjas.

2.7. RTK kontrollis vaide esitamise tähtaegsust HMS §-le 75 ning vastavust HMS §-le 76. Vaie esitati tähtaegselt, kuid vaides esines puudus. Nimelt puudus vaides vaide esitaja kinnitus selle kohta, et vaieldavad asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust (HMS § 76 lg 2 punkt 6). Arvestades asjaolu, et kohtumenetluses teiseks osapooleks on samuti Riigi Tugiteenuste Keskus, siis on tegemist sellise puudusega, mida on võimalik vaide lahendajal ise kõrvaldada. Seega vaide lahendajale teada olevalt ei ole vaieldavas asja jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.

### 3. RTK seisukohad

3.1. Vastavalt HMS § 83 lõikele 1 kontrollitakse vaiet läbi vaadates haldusakti andmise õiguspärasust ja otstarbekust. HMS § 54 kohaselt on haldusakt õiguspärane, kui ta on antud pädeva haldusorgani poolt andmise hetkel kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas, proportsionaalne, kaalutlusvigadeta ning vastab vorminõuetele. RTK kontrollib taotluse rahuldamata jätmise otsuse õiguspärasust ja otstarbekust lähtudes taotleja poolt vaides esitatud argumentidest ja vastuväidetest. RTK selgitab, et projekti hindamisetulemuse õiguspärasuse kontrolli vaidemenetluses on piiratud hõlmates üksnes kontrolli, kas haldusakti andmine on kooskõlas õigusnormide ja õiguse üldpõhimõtetega, vastab õiguslikule alusele ning kas hindamises esineb ilmselge diskretsiooniviga. Otsuse õiguspärasuse kontrollis ei vii vaide lahendaja läbi projekti uut hindamist. Vaide lahendamisel lähtutakse hindamise hetkel kehtinud meetme määrusest, hindamismetoodikast, projektist ja selle lisamaterjalidest. Selgitused, mis on esitatud projekti mõtestamiseks esmakordselt alles vaidega, tuleb jätta tähelepanuta, kuivõrd nendest selgitustest ei saanud ka hindajad lähtuda.

3.2. RTK jättis 13.02.2026 esitatud Mittetulundusühingu Robotex projekti rahuldamata meetme määruse § 18 lõigete 1 ja 2 alusel, kuivõrd vaide esitaja projekt ei mahtunud taotluste rahastamise eelarvesse.

3.3. Meetme määruse § 16 lõigete 1, 2 ja 3 kohaselt hindasid hindajad nõuetele vastavaks tunnistatud projekte meetme määruuses toodud valikukriteeriumite alusel vastavalt rakendusüksuse kinnitatud hindamismetoodikale. Projekte hinnati viie kriteeriumi alusel: projekti panus määruse §-s 2 nimetatud eesmärgi ja tulemuse saavutamisele, projekti vajalikkus ja tegevuste põhjendatus, projekti kuluefektiivsus, toetuse taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia ja projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega. Hindamismetoodika ja meetme määruse kohaselt hindavad projekti kaks hindamiskomisjoni liiget konsensuslikult, andes lõpliku hinde igas valikukriteeriumis täisarvudes ning igat valikukriteeriumi hinnatakse skaalal 1-4, sammuga 1 punkt. Hindamismetoodikas on kirjeldatud hindepunktide kirjeldused kriteeriumide üleselt.

3.4. Vaide lahendaja märgib, et konsensuslikus hindamislehes toodud hinnangud on tehtud kahe hindamiskomisjoni liikme poolt, kes on RTK-st sõltumatud ning tuginevad oma tegevuses hindamismetoodikale ja RTK poolt 11.02.2026 käskkirjaga nr 1-1/26/6-1 kinnitatud töökorrale. Hindamiskomisjoni kuulusid Haridus- ja Teadusministeeriumi poolt esitatud liikmed, mistõttu ei ole vaide lahendajal alust hindamiskomisjoni liigmete tööd kahtluse alla seada ning nende hinnangut mitte arvestada. Seetõttu ei ole vaide lahendaja pädev hindama hindajate poolt antud seisukohti, täpsemalt nagu ei ole vaide lahendajal õigust muuta hindajate poolt antud hindeid.

3.5. ÜSS2021\_2027 § 12 sätestab, et kui projekti hinnatakse ja valitakse avalikustatud valikukriteeriumide ja -korra kohaselt ning taotluse rahuldamata jätmise otsus põhineb koondhindel või koondhinnangul, siis taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise otsuse motiveerimisel projekti koondhinnet ega hindajate antud hinnanguid täiendavalt ei põhjendata. Käesoleval juhul on nii meetme määruks, hindamismetoodika kui muud toetuse saamiseks vajalikud õigusaktid ja juhendid olnud taotlusvooru väljakuulutamisel avalikustatud.<sup>1</sup> Seega oli taotlejal nende sisuga (s.h valikukriteeriumite ja hindamismetoodika sisuga) enne projekti esitamist võimalik tutvuda ning samuti oli taotlejal enne projekti esitamist teada, mida ja kuidas hinnatakse, milliseid asjaolusid võetakse kaalutlusotsuse tegemisel arvesse ning milline on hindamise hindamismetoodika.

3.6. Eesti õigusteoorias on välja kujunenud seisukoht, mille kohaselt ei saa kohtud ja täitevvõim hinnata sõltumatute hindamiskomisjonide hinnangute sisulist põhjendatust ega otstarbekust, vaid

---

<sup>1</sup> Kättesaadavad Riigi Tugiteenuste Keskuse koduleheküljel ka praegu: <https://rtk.ee/noorte-valikute-suunamine-inseneeria-ning-info-ja-kommunikatsioonitehnoloogia-valdkondades>

üksnes menetluskorra järgimist ja motiveerimiskohustuse täitmist. Riigikohtu Halduskolleegium on 12.05.2008 kohtuotsuses nr 3-3-1-18-08 märkinud, et sisult hinnanguliste otsustuste puhul on oluline küll motivatsiooni olemasolu, kuid selliste otsustuste omapärasest tingitult ei ole motiivid täitevvõimu või kohtu poolt sisuliselt kontrollitavad. Motivatsioonist saab tuleneda otsustuse õigusvastasus vaid juhul, kui selgub, et lähtutud on asjakohatutest ja täiesti sobimatutest kaalutlustest. Eeltoodud seisukohta on toetanud ka Tartu Ringkonnakohus oma 24.10.2008 kohtuotsuses nr 3-08-310.

3.7. Vaide lahendaja kontrollis vaidlustatud mitterahuldamise otsuse andmise vastavust kehtivatele õiguslikele alustele ning kriteeriumis antud hinnangute ja hinnete vastavust meetme määrusele ja hindamismetoodikale ning ei tuvastanud kõrvalekaldeid. Vaides ei ole esitatud tõendeid, mis annaksid alust asuda seisukohale, et projekti hinnanud hindajate põhjendused on asjakohatud ja täiesti sobimatud ning irduksid valikukriteeriumi sisust. Mitterahuldamise otsusele lisatud hindamislehest nähtuvalt on hindajad toonud välja põhjendused, miks ei anta nendes valikukriteeriumides maksimaalseid punkte. Põhjendused vastavad sellele, mida hindamismetoodika kohaselt antud kriteeriumide alla hinnatakse. Hindajate poolt antud madalam punktisumma ei põhine üksnes ühel puudusel, vaid kujuneb kriteeriumi tervikhindamise tulemusena, mille käigus on arvesse võetud kõiki kriteeriumi kirjelduses toodud aspekte ning nendega seotud puudujääke.

3.8. Vaide lahendajal puudub konkreetse projekti sisu valdkondlik kompetents, mistõttu vaide lahendaja ei saa ümber hinnata hindajate hinnangut, vaid saab hinnata selle õiguspärasust. Kokkuvõttes ei ole leidnud kinnitust, et Mittetulundusühingu Robotex projekti menetlemisel ja hindamisel on rikutud meetme määrukses või RTK poolt kinnitatud hindamismetoodikas sätestatud menetluskorda ja kaalumisreegleid. Isegi juhul, kui mitterahuldamise otsuse motivatsioon ei ole täiuslik, on mitterahuldamise otsuse puhul täidetud haldusakti põhinõue, et haldusakti põhjendustes tuleb märkida haldusakti andmise faktiline ja õiguslik alus ning haldusakt peab olema selge ja arusaadav. Vaidlusaluses mitterahuldamise otsuses kajastub õiguslik alus (viited õigusaktidele) ning viide konsensuslikule hindamislehele, mis sisaldab haldusakti faktilist alust. Seega on võimalik kontrollida, miks ja millisel õiguslikul ja faktilisel alusel on haldusakt antud. Haldusakti põhjendused on antud juhul toodud mitterahuldamise otsuse punktis 1 ja konsensuslikus hindamislehes.

3.9. Tulenevalt eeltoodust ei anna vaides esitatud selgitused ja põhjendused alust asuda seisukohale, et hindajate hinnangud olid sobimatud ja asjakohatud. Seetõttu ei ole põhjendatud ka vaide esitaja nõue tunnistada mitterahuldamise otsus kehtetuks.

(allkirjastatud digitaalselt)

Urmo Merila  
peadirektori asetäitja

Koostaja: Kerli Brandt  
663 2030  
Kerli.Brandt@rtk.ee